

PUNOMOĆ

kojom ovlašćujem da me

odvjetnik

ALBIN HOTIĆ

iz

Zagreba, Mažuranićev trg 5

Zastupa u građanskom parničnom, izvanparničnom, ovršnom i zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, odnosno upravnom postupku, koji se vodi

kod Općinskog suda u Bjelovaru

radi zastupanja

pod poslovnim brojem _____.

Ovlašćujem(o) odvjetnika da me (nas) zastupa u navedenim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve potrebne pravne radnje i upotrijebi sva zakonima predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa nagodbe u tim postupcima, da daje nasljedne izjave kada je to dozvoljeno te da prima novac i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ih zamjenjuje: Dino Hotić, odv. vježb. i Patricija Kulji Lisak, odv. vježb.

U Karlovcu, dana 1. 07. 2026. godine

Ankica Horvat

ANKICA HORVAT

Datum: 01.07.2026.
Klasa: 034-011/26-07/50
Ur. broj: 118-08-2012-26

Naziv podnositelja:
ANKICA HORVAT

Na temelju članka 20. stavka 5. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ('Narodne novine' broj: 68/2018, 2/2020, 46/2020, 47/2020, 83/2020 i 133/2020) i zahtjeva podnositelja izdaje se:

POTVRDA

Za ovršenika SLAVKO CRKVENAC - OIB: 08911630713 u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija evidentirani su slijedeći podaci:

- ukupni iznos neizvršenih osnova za plaćanje: 2.315,46 EUR (trošak u iznosu od 700,98 EUR, kamata u iznosu od 976,32 EUR, glavnica u iznosu od 638,16 EUR) *
- broj dana blokade računa: 5476 *
- otvoren račun u banci: DA
- naplata po osnovama za plaćanje u posljednjih 6 mjeseci: NE.

Ovaj dokument je pravovaljan bez pečata i potpisa.

* Podaci označeni zvjezdicom prikazuju stanje od prethodnog radnog dana



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.br: 68-P-3607/20-20

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji Romani Hukelj, u pravnoj stvari tužiteljice Ankice Horvat (OIB 37658947064) iz Zagreba, Hrvatskog proljeća 3, protiv tuženika Slavka Crkvenca (OIB 08911630713) iz Bjelovara, K. Kolba 8, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 28. listopada 2020. godine u prisutnosti stranaka osobno, dana 10. prosinca 2020. godine,

presudio je:

Nalaže se tuženiku platiti tužiteljici iznos od 50.000,00 € u kunsjoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 16.05.2018. godine do isplate i naknaditi joj troškove parničnog postupka u iznosu od 17.050,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od dana donošenja ove presude (10.12.20.) do isplate, sve kamate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je zajedno sa svojim pokojnim bratom Mijom Horvatom tuženiku fiktivno prodati stan u Čakovcu, kako bi tuženik mogao realizirati kredit i odmah vratiti stan u vlasništvo njoj i njezinom bratu. Nadalje, dogovor stranka je bio da stan vrijedi 50.000,00 € i stanke su zaključile ugovor, ali je tuženik nakon toga stan prodao, a tužiteljici nije predao dogovorenu cijenu na ime vrijednosti stana pa ga tužiteljica potražuje ovom tužbom uz kamatu od dana podnošenja tužbe do isplate, sve uz naknadu parničnog troška s pripadajućom kamatom.

Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka osporava osnov i visinu zahtjeva, iako priznaje da je ugovor o kupoprodaji utvrđen ništetnim, a po dogovoru stranaka. Nadalje, tuženik tijekom postupka dostavlja ugovor o ustupu tražbine, ali ne ističe izjavu o prijeboju niti prigovor radi prebijanja. Predlaže zahtjev odbiti u cijelosti, troška postupka ne traži.

Tijekom dokaznog postupka sud je izvršio uvid u ugovore, potvrdu, presudu, izvadak iz zemljišnih knjiga, saslušane su stranke u svrhu dokazivanja.

Ocjenjujući rezultate provedenih dokaza ovaj sud nalazi da je tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

Ovaj postupak uz tužiteljicu pokrenuo je i njezin brat Mijo Horvat, koji je tijekom postupka preminuo, a postupak je u odnosu na njega nastavljen po tužiteljici, njegovoj sestri, a temeljem rješenja o nasljeđivanju, a sve primjenom odredbe čl. 215. Zakon o parničnom postupku (NN 148/11, 25/13, 70/19 - u daljnjem tekstu ZPP).

Uvidom u zemljišne knjige utvrđeno je da su tužiteljica i njezin brat Mijo bili suvlasnici stana u Čakovcu, a kojeg su temeljem ugovora zaključenog dana 14.10.2014. godine prodali tuženiku uz ugovorenu cijenu od 150.000,00 kn.

Navedeni je ugovor presudom ovoga suda broj P-818/17 od dana 24.04.2017. godine utvrđen ništetnim, a tuženik navodi da je tako bilo i dogovoreno.

Nije sporno da je tuženik navedeni stan u Čakovcu prodao trećim osobama.

Sve gore prati dokument koji su stranke nazvale Potvrda o fiktivnom ugovoru o zajmu uvidom u koji je utvrđeno da stranke suglasno navode:

-da je stan u Čakovcu posuđen tuženiku temeljem kupoprodajnog ugovora bez isplate, a kako bi tuženik ishodio kredit;

-da se radi o fiktivnom ugovoru s fiktivno naznačenom cijenom, a da će se nakon realizacije kredita napraviti sporazum o isplati;

-dokument im je potreban jer stan nije isplaćen, a procjena vrijednosti je 50.000,00 €.

Dakle, navedena Potvrda, iako joj nedostaje pravne kvalifikacije, u bitnome potvrđuje činjenične navode iz tužbe, a ta je da je bila namjera tuženika realizirati kredit temeljem stana tužitelja i da je radi toga sačinjen kupoprodajni ugovor po kojem nije isplaćena kupoprodajna cijena, a koja je ugovorena u iznosu od 50.000,00 €.

Iz iskaza samog tuženika proizlazi da isti u biti i ne osporava svoj dug, priznaje da mu je stan fiktivno prenesen u vlasništvo, a kako bi mogao realizirati kredit za poslove kojima se želio baviti (uzgajanje aronije), jer imovina koju je on imao nije bila dostatna za realizaciju kredita. Međutim, to mu nije uspjelo, već je nastavio pozajmljivati novac od trećih osoba i vraćati dugove. Pri tome tuženik tvrdi da je stan prodao u dogovoru s tužiteljicom tj. da ga je dao pod dug.

Taj se dio iskaza tuženika nije mogao prihvatiti, jer iako je tužiteljica iskazivala da je na sve načine željela pomoći tuženiku, pa mu je tako pozajmila 31.500,00 kn, iz njezinog iskaza ne proizlazi da se ona odrekla iznosa od 50.000,00 € na ime vrijednosti stana, a prema dogovoru stranaka, koji je potvrđen Potvrdom koju je potpisao i tuženiku, što on ne osporava.

Dakle, iz rezultata dokaznog postupka je utvrđeno da stan tuženiku dan u vlasništvo uz dogovor da će im tuženik ili isplatiti 50.000,00 € ili im vratiti stan u vlasništvo.

Mogućnost vraćanja stana radi zaštite trećih savjesnih stjecatelja je otpala pa tužiteljica osnovano potražuje iznos od 50.000,00 €, jer su tu vrijednost stranke ugovorile u Potvrdi.

Na okolnost neke druge vrijednosti stana tuženik nije predlagao dokaze, već je samo paušalno izjavio da je jedna banka napravila procjenu na vrijednost od 36.000,00 €.

Pri tome valja istaknuti da im sam tuženik priznaje svoju obvezu, jer navodi da ne misli tužiteljicu prevariti, već da mu treba vremena za povrat novca i pri tome iskazuje o problemima sa kojima se susreće u pokušaju pokretanja poslova.

Sud može razumjeti situaciju u kojoj se tuženik nalazi, ali ista nije dovoljna da bi ga se oslobodilo od preuzete obveze, radi čega je zahtjev usvojen u cijelosti.

Kako stranke nisu ugovorile rok za ispunjenje tada se prihvaća da je podnošenje tužbe zahtjev tužiteljice za ispunjenje obveze i radi toga i dosuđuje kamatu od dana podnošenja tužbe uz kamatnu stopu iz čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05).

Vezano uz tvrdnju tuženika da on ima potraživanje prema Miji Horvatu, a temeljem ugovora o ustupu tražbine zaključenog s odvjetnikom Stjepanom Gomerčićem sud ističe da je tužiteljica osporila da bi raniji tužitelj, Mijo Horvat dugovao iznose, a kako je navedeno u Ugovoru o ustupu navodeći da se radi o lažnom dokumentu.

Razgledavajući dokument sud utvrđuje da se radi o preslici istoga, da na dokumentu nije ovjeren niti jedan potpis i da tuženik nakon takvih navoda tužiteljice nije predlagao dokaze na okolnost utvrđivanja i vjerodostojnosti dokumenta niti na okolnost postojanja duga Mije Horvata prema ustupitelju.

Radi navedenog sud ne prihvaća prigovor tuženika da bi mu Mijo Horvat temeljem ugovora dugovao 230.125,00 kn, a koje bi se potraživanje prebilo s dugom tuženika prema njemu.

Odluka o trošku tužiteljice temelji se na odredbi čl. 154. st. 1 ZPP-a i odnosi se na troškove zastupanja nje i ranijeg tužitelja u vrijeme kada su isti bili zastupani po punomoćniku, odvjetniku.

Tužiteljici je priznat troška sastava tužbe, pristupa na dva ročišta po 5.500,00 kn (tbr. 7, 9 i 36) i pristup na jedno ročište 550,00 kn ili ukupno 17.050,00 kn na koji iznos primjenom čl. 30 Ovršnog zakona (NN 112/12) kamata teče od dana donošenja ove presude.

U Zagrebu, 10. prosinca 2020. godine

Sutkinja:
Romana Hukelj

Dokument je elektronički potpisan:

ROMANA HUKELJ

Vrijeme potpisivanja:

10-12-2020

10:21:55

DN:

C=HR

O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

2.5.4.97=#130D48523031323532313633313137

L=ZAGREB

S=HUKELJ

G=ROMANA

CN=ROMANA HUKELJ



POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje, ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira da li je na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude, ukoliko stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje.

Žalba se podnosi pisano, u tri istovjetna primjerka, putem ovog suda Županijskom sudu.

Dna:

1. tužiteljici

2. tuženiku

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Presuda je u cijelosti/u dijelu

právmočna dana 08.12.2021.

ovršna dana 08.01.2022.

U Zagrebu, 21.02.2022.



Broj zapisa: 1789b-89277

Kontrolni broj: 03519-dc1a0-d7abc

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ROMANA HUKELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Općinski građanski sud u Zagrebu potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Albin
Hotić

Digitally signed
by Albin Hotić
Date:
2022.02.21
15:16:47
+01'00'